

УДК 57(091)

ТРИ СТОЛЕТИЯ БИОЛОГИИ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ*© 2012 г. **С.В. Шалимов**

Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания и техники
им. С.И. Вавилова РАН, Санкт-Петербург, Россия,
e-mail: sshal85@mail.ru

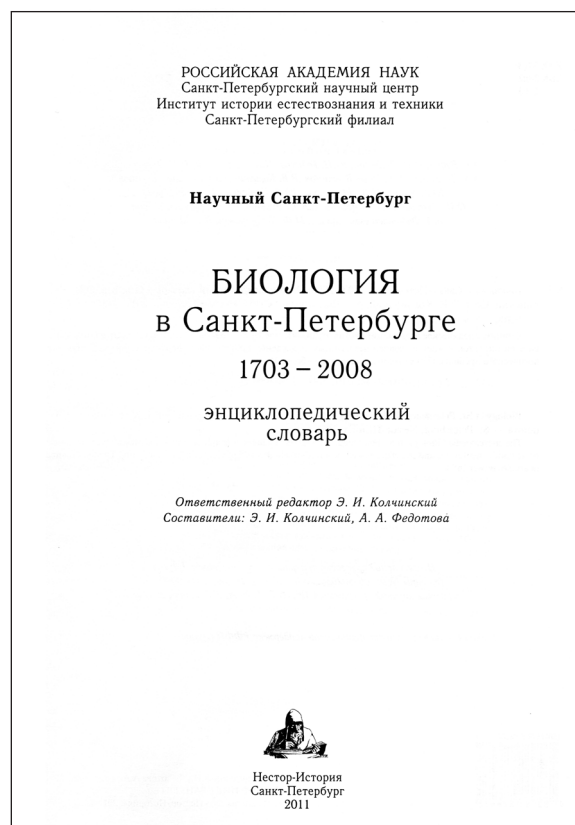
Поступила в редакцию 20 января 2012 г. Принята к публикации 13 февраля 2012 г.

В статье рассматривается фундаментальное справочное издание «Биология в Санкт-Петербурге. 1703–2008». Автор обращает внимание на основные достижения данного труда. Вместе с тем высказывается ряд замечаний и пожеланий. Делается вывод о существенном значении новой книги для дальнейшего изучения истории биологических исследований.

Ключевые слова: история науки, биология, Санкт-Петербург, «лысенковщина», генетика.

В настоящее время биология вызывает все больший научный и практический интерес. Рост внимания к биологическим исследованиям обусловлен, прежде всего, определяющей ролью в развитии науки и в жизни общества. Очевидно, что в современном мире в условиях усугубляющегося экономического и в особенности продовольственного кризиса именно достижения биологической науки во многом определяют перспективы преодоления вызовов XXI в.

Вместе с тем невозможно рассчитывать на успехи современной биологии без критического осмысления исторического опыта развития биологических исследований, анализа эффективности научно-технической политики, рассмотрения достижений и ошибок прошлого. В свою очередь, одним из наиболее привлекательных объектов для подобного ретроспективного анализа является институционализация биологических исследований в городе Санкт-Петербурге – крупнейшем центре мировой и российской науки, где, собственно, и зародилась отечественная биология. Именно в городе на Неве появились первые естественнонаучные музеи и лаборатории, были сделаны фундаментальные открытия и сформирована сеть



биологического образования. В то же время биология в Санкт-Петербурге прошла все непростые этапы развития данной отрасли естест-

* Рецензия на книгу Биология в Санкт-Петербурге. 1703–2008: Энциклопедический словарь / Отв. ред. Э.И. Колчинский. Сост. Э.И. Колчинский, А.А. Федотова. СПб: Нестор-история, 2011. 568 с.

вознания, в том числе крайне неоднозначный «советский» период. Тем самым исторический пример развития в северной столице науки о живом несет в себе значительную ценность как для истории биологии в России, так и для всей истории отечественной науки.

В этой связи выход в свет фундаментального издания «Биология в Санкт-Петербурге. 1703–2008: Энциклопедический словарь» можно считать знаковым событием. В сущности, это первый труд такого масштаба не только по теме, определяемой названием, но и в целом по истории отечественной биологии.

Основное достижение рассматриваемой работы заключается в том, что в ней становление и развитие биологических исследований в городе на Неве представлены в небывало широких хронологических рамках – от начала XVIII в. и почти до нашего времени. Привлекает в рецензируемом издании широта рассматриваемого круга вопросов: более 1650 статей включают имена известных биологов, названия биологических научно-исследовательских и образовательных учреждений, музеев, научных сообществ, периодических изданий, сыгравших важную роль в институционализации биологических исследований в Санкт-Петербурге. Более того, в книге содержится информация об административных структурах, неформальных объединениях ученых, издательствах, библиотеках, архивах, общественных и государственных деятелях, меценатах, оказавших влияние на развитие науки о живом.

Наряду с этим работу выгодно отличает многоплановость источниковой базы, включающей документы из архивов Москвы и Санкт-Петербурга, материалы из личных архивов ученых, периодические специализированные издания. Следует также отметить высокое полиграфическое качество рецензируемого издания, наличие богатого иллюстративного материала, значительная часть которого впервые вводится в научный оборот.

Очевидным достоинством справочника является электронная версия издания, что вполне соответствует современной общемировой тенденции выпускать справочные и исторические пособия в двух формах.

Самостоятельное научное значение имеет предисловие, написанное ответственным

редактором издания, доктором философских наук, профессором Э.И. Колчинским. В частности, данный текст информирует читателя об основных путях и ключевых этапах институционализации биологии в Санкт-Петербурге, включает историографический очерк и концентрирует целый ряд положений и выводов. Так, по утверждению автора, «к началу XX в. в столице Российской империи сложилась дифференциальная сеть научно-исследовательских и образовательных учреждений, связанных с изучением многообразных проявлений жизни и распространением полученных знаний в обществе. <...> В результате в городе на Неве был создан огромный потенциал для успешного развития биологических исследований широким фронтом» (С. 10). Однако вскоре «Ленинград оказался одним из главных полигонов, где испытывались методы советизации и диалектизации биологии с попытками создать некие варианты «пролетарской», «диалектико-материалистической» и советской биологии, сопровождаемые запретами целых научных направлений и отраслей знаний. ...». Как следствие «“лысенкоизм”, деятельность О.Б. Лепешинской, решения августовской сессии ВАСХНИЛ 1948 и объединенной сессии АН АМН СССР об учении И.П. Павлова 1950 нанесли существенный вред развитию генетики, физиологии, цитологии, гистологии и ряда смежных дисциплин. Ленинградские ученые сыграли огромную роль в борьбе с “лысенковщиной” и в ликвидации ее последствий» (С. 11, 12).

В связи с этим особую ценность представляют статьи, посвященные институционализации генетических исследований в городе на Неве. Достаточно сказать, что в издание включены более 50 информационных справок об известных генетиках, научно-исследовательских учреждениях и периодических изданиях соответствующего профиля. В частности, читатели узнают много нового о биографиях таких ученых, как Н.И. Вавилов, Ф.Г. Добржанский, М.Е. Лобашев, М.С. Навашин, Ю.А. Филипченко и многих других. В свою очередь, из справок о научных журналах следует специально отметить статью о «Ботаническом журнале» (С. 64), являвшемся, как известно, одним из центров борьбы с «лысенковщиной» в 1950-е гг. Из очерков, посвященных научно-исследо-

вательским институтам и научно-образовательным учреждениям, необходимо выделить материалы о легендарном ВИРе (ныне Всероссийский научно-исследовательский институт растениеводства им. Н.И. Вавилова РАСХН) (С. 114) и Биолого-почвенном факультете Санкт-Петербургского государственного университета (С. 56, 57), где с 1957 г. возобновилось чтение полноценного лекционного курса классической генетики и началось возрождение кадрового потенциала опальной науки.

Весьма важно, что во многих очерках выявляется роль целого ряда ученых и научных учреждений в противостоянии «лысенковщине». При этом упоминаются не только заслуги таких ведущих борцов с Т.Д. Лысенко, как В.Я. Александров, И.А. Рапопорт (С. 27, 400), но и вклад менее известных, но не менее мужественных ученых, в том числе отдавших жизнь за свои научные убеждения, Л.И. Говорова, Г.Д. Карпеченко, Г.А. Левитского, Е.К. Эмме (С. 140, 227, 272, 527). Вместе с тем в издании фигурируют имена не только противников «лысенковщины», но и представителей лагеря «народного академика», среди которых были И.И. Презент, Н.В. Турбин, И.Г. Эйхфельд (С. 392, 473, 525).

Несмотря на то что энциклопедический словарь посвящен ученым и научным учреждениям Санкт-Петербурга, он также отражает значительный объем биологических исследований в других регионах страны. Как известно, мобильность всегда была отличительной чертой исследователей, и поэтому многие биологи, являвшиеся по месту своего профессионального становления петербуржцами, впоследствии внесли существенный вклад в развитие науки в других городах.

В частности, целый ряд упомянутых в справочнике ученых-генетиков, по праву принадлежавших к биологическому сообществу Санкт-Петербурга, прочно вписали свои имена в историю сибирской науки. Среди них известные ученые, сыгравшие важную роль в становлении Института цитологии и генетики СО РАН, Ю.Я. Керкис, А.Н. Лутков, Р.Л. Берг. Заслуживает одобрения то, что в биографических справках не остался без внимания сибирский период их деятельности: отражены научные достижения и занимаемые должности, названы ученики (С. 50, 231, 288).

Отмечая очевидные достижения рецензируемого труда, хотелось бы вместе с тем высказать некоторые замечания и пожелания. Так, хотя верхней хронологической границей работы является 2008 г., в ней не даны биографические данные современных исследователей. В соответствии с принципами, принятыми составителями, среди представленных персоналий в книге нет ни одного ныне здравствующего ученого. Думается, данный критерий отбора материала в какой-то мере обедняет биографическую часть справочника.

Кроме того, необходимо обратить внимание на некоторые пробелы в опубликованных в энциклопедическом словаре биографических справках. В частности, очерк об ученице Н.И. Вавилова, представительнице известной научной династии Р.Л. Берг при характеристике ее общественной деятельности ограничивается следующей информацией: «С 1960-х участник движения за права человека» (С. 50). С нашей точки зрения, здесь необходимо было сказать об участии Раисы Львовны в крупнейшей правозащитной акции – подписании знаменитого «письма 46-ти». Напомним, в феврале 1968 г. 46 сотрудников Новосибирского научного центра подписали письмо протеста против нарушений законности в ходе «процесса четырех» (он имел место в Москве в начале того же года и явился самой крупной репрессивной акцией против «диссидентов», – по процессу проходили А. Гинзбург, Ю. Галансков, А. Добровольский, В. Лашкова), вызвавшее широкий международный резонанс. Между тем данное общественно-политическое событие оказало решающее влияние на всю последующую биографию ученого. Известно, что после подписания письма Р.Л. Берг была фактически «выдавлена» из новосибирского Академгородка...

Разумеется, высказанные замечания не меняют общей высокой оценки рассматриваемой книги и могут быть отнесены не столько к критике данной работы, сколько к пожеланиям на будущее.

Таким образом, литература по истории отечественной биологии пополнилась фундаментальным, содержательным изданием. Энциклопедический словарь вносит существенный вклад в понимание процессов становления и развития одной из ведущих отраслей науки как

в региональном, так и в общероссийском контексте. Хочется надеяться, что рецензируемый справочник даст значительный импульс для дальнейшего изучения исторического опыта институционализации биологических исследований в России.

THREE CENTURIES OF BIOLOGY IN ST. PETERSBURG*

S.V. Shalimov

St. Petersburg Branch of the Institute for the History of Science and Technology,
RAS, St. Petersburg, Russia, e-mail: sshal85@mail.ru

Summary

The paper is dedicated to the fundamental book «Biology in St. Petersburg. 1703–2008». The reviewer underlines the main advantages of the book and makes some remarks and wishes. The conclusion about a notable role of the new publication for further studies in the history of biology is made.

Key words: history of biology, St. Petersburg, «Lysenkoism», genetics.

* Book review: Biology in St. Petersburg. 1703–2008. Encyclopaedic Dictionary / Ed. by E.I. Kolchinsky, Compiled by E.I. Kolchinsky, A.A. Fedotova. St. Petersburg: Nestor-historia, 2011 (In Russian).